



El dinero nunca es suficiente

PISA sugiere que el mero aumento del gasto educativo no garantiza la mejora de resultados ● Los expertos piden experimentar fórmulas para dirigir la inversión

J. A. AUNIÓN
Madrid

“La riqueza de un país y el gasto educativo por sí solos no garantizan mejores resultados educativos”, dice el informe PISA 2009 de la OCDE. Basta con examinar la clasificación de los países según su gasto por alumno (acumulado entre los seis y los 15 años) y los resultados en competencia lectora de los estudiantes de 15 años. La enseñanza, que ya han señalado otros estudios, es que, a partir de cierto nivel de inversión, importa más cómo gastar los fondos que cuánto se aumenten. Entonces, la pregunta es: ¿cómo se gasta mejor en educación en un país, en una región o en un instituto concreto? Porque los estudios internacionales sugieren también que no hay fórmulas maestras universales.

Sin embargo, el informe PISA sí intenta encontrar los elementos comunes que tienen los países que mejor funcionan. Puede que no sean mágicas esas fórmulas, pero sí intentan dar algunas pistas. Por ejemplo, dice que los sistemas con mejores resultados “suelen ser comprensivos [no separan en caminos distintos según las capacidades de los alumnos]” y tienen “profesores y escuelas que acogen a toda la diversidad de estudiantes y les ofrecen atención educativa personalizada”.

Esa atención se podría explicar a grandes rasgos como ofrecer a cada alumno la enseñanza tal y como la necesita en lugar de un estándar intermedio que a unos les queda grande y a otros, pequeño. Pero, como recuerda el profesor de la Universidad de Barcelona Álvaro Choi, “la atención individualizada es muy cara”, sobre todo en un país como España, que presenta una gran heterogeneidad en cuanto al origen social, económico, cultural y en cuanto al nivel de inmigración. Más diversidad que, por ejemplo, Finlandia, paradigma de esa atención individualizada con muy buenos resultados y con un nivel de gasto por alumno algo más bajo que en España.

En cualquier caso, todas las recetas que apunta el informe encontrarán tanto defensores como detractores. “PISA y las estadísticas nos dan el diagnóstico, pero no los tratamientos, nos dice cómo está la situación, pero no cómo se mejora. Esas respuestas nos las da la comunidad científica internacional”, dice la profesora de la Universidad de Barcelona Marta Soler.

En España, ese diagnóstico ya apunta al mismo lugar desde el primer informe PISA, de 2000. Esto es: tiene los mismos alumnos suspensos, según lo mide PISA, que la media de la OCDE (19,6% frente a 19%) y, sin embargo, lo que hace que en conjunto no alcance la media es la falta de alumnos con las notas más altas (solo un 3% frente al 8% de media OCDE).

El problema en cuanto a la búsqueda de soluciones, según el catedrático de Economía de la Pompeu Fabra José García-Montalvo, es que en España apenas se hace investigación experimental. Y, aunque la profesora Soler se declara optimista y augura mejoras futuras gracias a que “se están empezando a sustituir las ocurrencias de los antiguos *hombres de prestigio* por las evidencias científicas”,

“La atención individualizada a los alumnos es cara”, recuerda un experto

el presidente de la asociación de directores de instituto de Mallorca, Manel Perelló, se queja de que las políticas educativas se saltan “la más mínima aplicación de los sistemas de calidad: planificar, desarrollar, evaluar lo hecho y tomar medidas de mejora”.

En lo que sí hay un consenso científico general es en que “lo que más marca las diferencias es el contexto socioeconómico y cultural de los alumnos y de los centros, y la calidad del profesor”, añade García-Montalvo. Sobre la calidad del docente, se

Rendimiento del gasto educativo

■ COSTE POR ALUMNO

	En dólares de 2007
Luxemburgo	155.624
EE UU	105.752
Suiza	104.352
Noruega	101.265
Austria	97.789
Islandia	94.847
Dinamarca	87.642
Reino Unido	84.899
Suecia	82.753
Canadá	80.451
Países Bajos	80.348
Bélgica	80.145
Eslovenia	77.898
Japón	77.681
Italia	77.310
Irlanda	75.924
Francia	74.659
ESPAÑA	74.119
Australia	72.386
Finlandia	71.385
OCDE	69.135
Alemania	63.296
Corea	61.104
Portugal	56.803
Israel	53.321
N. Zelanda	48.633
Grecia	48.422
Rep. Checa	44.761
Hungría	44.342
Estonia	43.037
Polonia	39.964
Eslovaquia	32.200
Chile	23.597
México	21.175
Turquía	12.708

■ RESULTADOS LECTURA PISA 2009

Corea	539
Finlandia	536
Canadá	524
Nueva Zelanda	521
Japón	520
Australia	515
Países Bajos	508
Bélgica	506
Noruega	503
Estonia	501
Suiza	501
Polonia	500
Islandia	500
EE UU	500
Suecia	497
Alemania	497
Irlanda	496
Francia	496
Dinamarca	495
Reino Unido	494
Hungría	494
OCDE	493
Portugal	489
Italia	486
Eslovenia	483
Grecia	483
ESPAÑA	481
Rep. Checa	478
Eslovaquia	477
Israel	474
Luxemburgo	472
Austria	470
Turquía	464
Chile	449
México	425

Fuente: Informe PISA 2009.

EL PAÍS

Las enseñanzas de la OCDE

► **La repetición.** En los países y las escuelas donde hay más repetidores, los resultados tienen a ser peores. Es el caso de España, donde el 36% de los alumnos que se examinaron en PISA no estaban en el curso que les correspondía: 4º de ESO.

► **Caminos separados.** En los países donde a los 15 años los alumnos han sido separados en distintos caminos educativos según su capacidad y habilidades, el rendimiento general no mejora. Los sistemas donde es más común llevar a centros externos a los alumnos que más incordian también suelen tener peores resultados. En España, aunque se ha planteado muchas veces, no se ha hecho. Sí está previsto que a los 15 años los alumnos elijan caminos, aunque no del todo, algo separados.

► **Autonomía.** Allí donde las escuelas tienen más autonomía para decidir qué se enseña y cómo se evalúa, los alumnos suelen tener mejores resultados. El nivel de autonomía en este sentido es muy bajo.

► **Competencia.** Crear competencia entre escuelas no produce sistemáticamente mejores notas. En España, la competencia entre escuelas es muy baja, aunque creciente.

► **Mejores salarios.** Según los resultados de PISA, es más efectivo pagar mejor a los profesores que reducir el número de alumnos por clase.

► **Recursos.** Las escuelas con más recursos suelen tener mejores resultados, pero los autores del informe dicen que probablemente sea porque a ellos van los alumnos de contextos socioeconómicos más favorecidos.

► **Disciplina.** El clima escolar, el ambiente de disciplina tiene unos efectos que no se pueden explicar solo por el impacto del origen socioeconómico.