

El FROB y Bankia recurren la fianza de 800 millones

El organismo público sopesa quién paga las indemnizaciones

CONCHI LAFRAYA
Madrid

El FROB y Bankia han remitido sendos recursos contra la fianza de 800 millones interpuesta por el juez Fernando Andreu por la salida a bolsa. El fondo público la envió a la Audiencia Nacional el pasado lunes y el banco nacionalizado la formalizó ayer. En ambos escritos, uno de los principales argumentos es que la adopción de esa medida "puede tener efectos perniciosos indeseados" y que incluso "lejos de ser beneficiosa, puede ser perjudicial para los accionistas minoritarios que acudieron a la salida a bolsa de Bankia". El FROB en su recurso de apelación solicita que se anule la fianza o, al menos, que se reduzca a 35 millones, como reclamaron en su día algunos accionistas.

Con estas peticiones, los afectados tratan de evitar el depósito de la fianza civil exigida a BFA (de ahí que presente recurso el FROB, ya que posee el 100% de la matriz), a Bankia, así como al ex presidente, Rodrigo Rato, a su ex número dos José Manuel Fernández Normiella, al ex consejero delegado Francisco Verdú y al ex vicepresidente, José Luis Olivares.

El fondo público tilda la decisión del magistrado de "precipitada, intempestiva e innecesaria". Es más, lamenta que se sustente en los informes de los peritos del



El juez de la Audiencia Nacional Fernando Andreu

decisión de acusación y supuestamente debería trabajar para recuperar el dinero de todos los españoles perdido en el rescate de Bankia, no solo se dedique a defender a los imputados, como lo son Bankia o Rodrigo Rato, sino que se opona a una medida dirigida a resarcir a los estafados por la

salida a bolsa". En opinión de su abogado Andrés Herzog, "el Gobierno está utilizando al FROB para defender a los corruptos en vez de colaborar en la investigación judicial".

No obstante, la fianza no tiene impacto en la cuenta de resultados del banco nacionalizado. Además, existe una póliza de Mapfre y otra de la correduría de seguros Willis que los afectados tratarán de activar. Será el siguiente paso. Sin embargo, la cifra que se fije como indemnización si que tendrá impacto en la cuenta de resultados del año pasado del banco porque hay que provisionarla. De ahí que la entidad, presidida por José Ignacio Goñigolzarri, ha retrasado la presentación de sus resultados del 2014. No obstante, Bankia, como empresa cotizada, los hará públicos antes de que concluya el mes, con independencia de que su propietario tome una decisión en firme o no.

Hay discrepancias entre el ministerio de Economía y Hacienda y Moncloa, con lo que tiene la última palabra la Abogacía del Estado. Esta tiene que dar el orden al FROB y que su consejero rector tome la decisión definitiva. La diferencia es importante. Si paga Bankia afectará a sus actuales accionistas. Si paga la matriz, los contribuyentes asumirán el coste. Hay 347.000 damnificados y 4.000 personados en el juicio.

Bankia presenta las cifras antes de fin de mes

■ El FROB sigue sin hacer público qué día se reúne esta semana el consejo rector para tomar una decisión sobre la indemnización de la salida a bolsa de Bankia. Tiene que tomar dos decisiones: la cifra definitiva y la titularidad del pagador. Con esas decisiones en firme, el consejo de Bankia tiene que dilucidar las provisiones y si repartirá dividendos en 2015. Como el FROB está retrasando su postura, el banco baraja presentar sus cifras a la CNMV el viernes o el sábado. La rueda de prensa podría ser esos días o el lunes.

El banco tiene 347.000 accionistas, pero sólo unos 4.000 están personados en la Audiencia Nacional

Banco de España, Víctor Sánchez y Antonio Busquets, que llevan trabajando en comisión de servicios para el magistrado más de año y medio. Hasta ahora, Rato y Fernández Normiella también han presentado recursos con argumentos similares. El recurso del FROB era esperado desde hace días pero se presentó el lunes informo *Cinco Días*.

UPyD considera "intolerable que el FROB, que ostenta la con-

TRIBUNA

José García Montalvo

Catadrático de Economía de la UPF

Accidente heleno

Continúa el tira y afloja entre Grecia y la UE a pesar de la extensión del rescate. Y en cuatro meses seguramente tendremos otra reedición del conflicto. Muchos análisis de esta negociación se centran en analogías respecto a teorías de juegos bien conocidas. Dependiendo de la interpretación sobre el efecto de las medidas impuestas a Grecia en el paquete de rescate se considera la situación como un juego de gallina o un dilema del prisionero. Los que piensan que las medidas del rescate tiene efectos negativos para la economía griega, y sólo benefician a los acreedores, interpretan la situación como un juego de gallina: el cobarde se aparta y el que continúa recto gana. Por el contrario los que creen que el rescate beneficia tanto a Grecia como a la UE entienden que el conflicto es un típico dilema del prisionero: la cooperación entre las dos partes deriva en el mejor resultado para ambos mientras que la ausencia de cooperación lleva a que cada parte, persiguiendo su propio interés, acabe en el peor escenario posible.

En cualquier caso estas interpretaciones simplificadas omiten un elemento importante: la posibilidad de que se produzca un accidente aunque ambas partes quisieran en última instancia llegar a un acuerdo. El hecho de que las negociaciones en la UE suelen llegar hasta casi el precipicio para resolverse en el último momento ha generalizado la sensación de que al final siempre se llega a un acuerdo. Sin embargo, incluso si se desea llegar a un acuerdo, es posible que se produzca un accidente. El caso de Lehman Brothers, que en muchas ocasiones se utiliza para justificar por qué hay que evitar la caída de Grecia, es un buen ejemplo. Tim Geithner cuenta en su libro "Stress

Se ha generalizado la sensación de que al final siempre se llega a un acuerdo

Test" que la quiebra de Lehman fue un accidente, a pesar de que muchos interpretan este acontecimiento como un resultado deseado por el gobierno de EE.UU. para evitar dar la sensación de que rescatarían a cualquier institución financiera. Geithner, que lo vivió en primera persona como secretario del Tesoro, explica que realmente se hizo todo lo posible por salvar a Lehman hasta momentos antes de la quiebra y que estuvieron muy cerca pero en el último momento no pudo evitarse.

El hecho de tener que lidiar con múltiples actores fue un factor en el resultado final. En el caso griego también se produce una situación donde realmente no hay sólo dos jugadores. Grecia negocia con la UE pero otros países, como por ejemplo Alemania, tienen voz propia. Además en la zona euro ya hemos cubierto la cuota de "accidentes positivos": Geithner también cuenta como la famosa frase de Draghi ("el BCE hará todo lo necesario para mantener el euro y créame será suficiente") fue una improvisación no incluida en su discurso. De hecho Draghi no tenía nada previsto. Aún así, funcionó. Pero los accidentes negativos también pueden suceder. Tanto va el cántaro a la fuente que al final se puede romper. Lo ideal sería dejar de ir a la fuente y negociar un acuerdo duradero y realista.



LA TIENDA DE
LA HEMEROTECA

REGALA LA VANGUARDIA DE UN DÍA ESPECIAL EN UNA EDICIÓN DE LUJO

¿Recuerdas qué pasó el día que se casaron tus padres?
¿Y el día que nació tu hijo?

Entra en la Tienda de la Hemeroteca y busca ese día tan señalado.

LA VANGUARDIA

<http://www.tiendahemeroteca.es>